

## VANAF WANNEER KAN EEN VERZEKERDE BEROEP DOEN OP ZIJN RECHTSBIJSTANDSVERZEKERING?

Het dient gezegd dat er vaak discussie is tussen de verzekerde, de makelaar en de rechtsbijstandsverzekering omtrent het moment waarop men als verzekerde beroep kan doen op de juridische bijstand van een advocaat wiens ereloon ook gedekt is onder die polis.

Al te vaak werd er van de zijde van de rechtsbijstandsverzekering voorgehouden dat er geen enkele nood was aan de bijstand van een raadsman (onder de dekking van de polis) wanneer er nog sprake was van onderhandelingen of wanneer het strafonderzoek nog volop bezig was.

Men hield vaak voor dat er pas nood was aan een raadsman die door de rechtsbijstandsverzekering werd betaald wanneer er een gerechtelijke procedure werd opgestart.

B.v. wanneer het OM een dagvaarding uitstuurt om te verschijnen voor de strafrechter of wanneer, na een ingebrekestelling aan de beweerdelijk aansprakelijke partij, de betekening van een dagvaarding noodzakelijk wordt om de aanspraken van het slachtoffer in rechte af te dwingen.

Evident dient benadrukt te worden dat de fase voorafgaandelijk aan een gerechtelijke procedure, is het nu strafrechtelijk dan wel burgerrechtelijk, van groot belang kan zijn voor het verdere verloop van het shadedossier.

De spreuk “een advocaat beter vroeg dan laat” lijkt ons dan ook ten zeerste op haar plaats.

Immers kan de verklaring van een verdachte medebepalend zijn voor de uitkomst van de latere strafprocedure. Ook de onderhandelingen in het kader van de begroting van de menselijke schade kunnen belangrijk zijn voor de latere uitkomst van het dossier eens het voor de Rechtbank wordt gebracht wanneer geen minnelijke regeling kan bekomen worden.

Als er reeds een advocaat was tussengekomen, kon hij/zij zijn cliënt(e) bijstaan en adviseren en mogelijks een minnelijke regeling afdwingen waarin betere voorwaarden voor zijn cliënt(e) zijn bedongen.

Voor advocaten was het ook vaak moeilijk werken wanneer de cliënt wel een rechtsbijstandspolis heeft, maar er geen beroep kon op doen om de kosten van zijn raadsman betaald te zien door de rechtsbijstandsverzekering.

Ondertussen is er van de zijde van het Hof van Justitie toch meer klaarheid gekomen in deze discussie.

Waar de meeste rechtsbijstandsverzekeringen voorhouden dat de tussenkomst van een advocaat (onder de dekking van de rechtsbijstandspolis) maar mogelijk is vanaf de opstart van een gerechtelijke procedure, heeft bovenvermeld Hof van Justitie het begrip “gerechtelijke procedure” nader toegelicht.

Volgens het Hof van Justitie moet het begrip “gerechtelijke procedure” in de zin van artikel 201 van Richtlijn 2009/138 als volgt gelezen worden, met name:

*“elke fase die kan leiden tot een procedure bij een rechterlijke instantie, zelfs een voorafgaande fase.”*

Zodoende kan men niet voorhouden dat de tussenkomst onder de rechtsbijstandspolis beperkt is tot procedures voor een gerecht in eigenlijke zin, terwijl evenmin nog een onderscheid kan worden gemaakt tussen de voorbereidende fase en de gerechtelijke fase.

Een gerechtelijke procedure houdt dan ook in dat dit ook betrekking heeft op een procedure voor gerechtelijke of buitengerechtelijke bemiddeling waarbij een rechterlijke instantie betrokken is of kan zijn, hetzij bij het inleiden van deze procedure hetzij na afloop ervan.

Op basis van voormeld arrest dient mijns inziens vastgesteld te worden dat een verzekerde steeds de mogelijkheid moet hebben om een eigen raadsman te kunnen aanspreken onder de dekking van de rechtsbijstandsverzekering niet alleen in een opgestarte gerechtelijke procedure maar ook in buitengerechtelijke onderhandelingen (voorafgaandelijk aan een gerechtelijke procedure), tijdens de (minnelijke) onderhandelingsfase of bij een verhoor van diens cliënt.

Het voormelde lijkt ons dan ook niet meer dan correct.

Vanaf het ogenblik dat er zich een meningsverschil, discussie of gebeurtenis voordoet waarbij de rechten van de cliënt(e) in het gedrang komen of kunnen komen, moet men gerechtigd zijn

om beroep te kunnen doen op een raadsman wiens ereloon via de rechtsbijstandsverzekering wordt vergoed.

De realiteit is evenwel dat tot op vandaag er nog vaak tussenkomst wordt geweigerd onder de dekking van de rechtsbijstandsverzekering wanneer het schadedossier zich nog in een pre-gerechtelijke fase bevindt.

Het is dan ook ten zeerste aan te raden, wanneer er betwisting van de zijde van de rechtsbijstandsverzekering komt, hen erop te wijzen dat de bijstand ruimer is dan enkel bijstand in een gerechtelijke procedure, zoals ondertussen mag blijken uit een arrest van het Hof van Justitie.

Uiteraard is het aan te bevelen de rechtsbijstandsverzekering te vragen, bij blijvende weigering, om in haar algemene voorwaarden aan te duiden op welke bepaling men zich baseert om (nog) geen tussenkomst te verlenen.

Wenst U verdere bijstand in zo'n discussie of hebt U andere vragen rond verzekerings- en aansprakelijkheidsrecht?

Neem gerust met ons contact.

Willan advocaten

09.11.2021